Chem. Ber. 119, 762-765 (1986)

Reaktionen von 1,2-Dimethyl-3,5-diphenylpyrazolium-4-olat und 3,5-Diphenyl-1,2-dithiolylium-4-olat mit Singulett-Sauerstoff

Hans Gotthardt* und Karl-Heinz Schenk

Fachbereich 9, Lehrstuhl für Organische Chemie, Bergische Universität Wuppertal, Gaußstr. 20, D-5600 Wuppertal 1

Eingegangen am 14. August 1985

Reactions of 1,2-Dimethyl-3,5-diphenylpyrazolium-4-olate and 3,5-Diphenyl-1,2-dithiolylium-4-olate with Singlet Oxygen

The pyrazolium-4-olate 1a and 1,2-dithiolylium-4-olate 1b react with singlet oxygen to produce carbon monoxide and 1,2-dibenzoyl-1,2-dimethylhydrazine (5a) or dibenzoyl disulfide (5b), respectively.

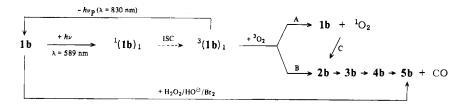
Der molekulare Singulett-Sauerstoff entfaltet gegenüber einigen untersuchten mesoionischen 6π-Heteroarenen vom Typ A¹⁾ hohe Reaktivität²⁻⁶⁾. Dagegen sind nach unserem Wissen noch keine mesoionischen Typ-B-Verbindungen¹⁾ gezielt mit Singulett-Sauerstoff umgesetzt worden. Nachstehend berichten wir über die Reaktionen der mesoionischen Typ-B-Titelverbindungen mit dem umweltfreundlichen Reagenz Singulett-Sauerstoff.

Bestrahlt man das gelbe 1,2-Dimethyl-3,5-diphenylpyrazolium-4-olat (1a) in Gegenwart von Rose bengale als Triplett-Photosensibilisator in Toluol/Methanol unter Sauerstoff-Begasung bei 5°C bis zur vollständigen Umsetzung von 1a mit Natrium-Licht ($\lambda=589$ nm), so liefert die Aufarbeitung 89% 1,2-Dibenzoyl-1,2-dimethylhydrazin (5a), das mit einer auf anderem Wege bereiteten Probe übereinstimmt. Dabei enthält das während der Belichtung angefallene Abgas laut IR-Spektrum Kohlenmonoxid. Da ohne Zusatz von Rose bengale unter gleichen Belichtungsbedingungen keine Umsetzung erfolgt, ist für die 5a-Bildung offensichtlich Singulett-Sauerstoff verantwortlich.

© VCH Verlagsgesellschaft mbH, D-6940 Weinheim, 1986 0009 – 2940/86/0202 – 0762 \$ 02.50/0

Auch die analoge Lichtreaktion des mesoionischen 1,2-Dithiol-4-ons 1b führt bei Sauerstoff-Begasung in Gegenwart von Rose bengale in 58proz. Ausbeute zu Dibenzoyldisulfid (5b) und Kohlenmonoxid, während im Dunkeln keine Reaktion stattfindet. Aber im Gegensatz zum Verhalten von 1a erfolgt auch in Abwesenheit von Rose bengale bei Belichtung ($\lambda = 589$ nm) von 1b in Gegenwart von Sauerstoff die Bildung von 5b (72%). In diesem Fall wird nämlich das Natrium-Licht vom violettfarbenen mesoionischen 1b absorbiert, das in Abwesenheit von Sauerstoff in fester Lösung bei 77 K eine Emission bei $\lambda_{max} = 830$ nm aufweist. Aus dieser erstmals beobachteten Emission, die wir als Phosphoreszenz deuten, leitet sich für 1b eine Triplett-Energie von $E_{T_1} = 144$ kJ/mol ab.

Eine plausible Erklärung für die Produktbildung bei direkter Bestrahlung von 1b bietet deshalb folgende Reaktionssequenz:



Nach Lichtabsorption geht der erste elektronisch angeregte Singulett-Zustand von 1b durch Multiplizitätswechsel (ISC = Intersystem crossing) in den ersten elektronisch angeregten Triplett-Zustand über, der in einem spinerlaubten exothermen Prozeß entsprechend Weg A seine Triplett-Energie auf den molekularen Triplett-Sauerstoff ($^3\Sigma_g^-$) unter Bildung von Singulett-Sauerstoff $^1\Delta_g$ (96 kJ/mol) überträgt. Anschließend vereinigt sich $^1\Delta_g$ -Sauerstoff mit 1b-Grundzustand vermutlich zum Ozonid 2b (Weg C), das über 3b und 4b in 5b und Kohlenmonoxid fragmentieren könnte. Denkbar wäre auch die direkte Reaktion von Triplett-1b mit Triplett-Sauerstoff zu 2b (Weg B), jedoch ist die exotherme Triplett-Triplett-Energieübertragung (Weg A) wohl wahrscheinlicher.

Eine Unterscheidung zwischen den Reaktionswegen A und B wäre möglich, wenn es gelänge, den durch Belichtung von 1b generierten Singulett-Sauerstoff durch Umsetzung mit 1a zu 5a abzufangen. Die Bestrahlung von 1b in Gegenwart des gelben 1a mit Natrium-Licht unter Sauerstoff-Begasung erbringt jedoch nur 62% 5b neben unverändertem 1a; 5a ist auch dünnschichtchromatographisch nicht nachweisbar. Dieses Ergebnis spräche zwar für Weg B, jedoch ist wahrscheinlicher, daß im Zuge der Triplett-Triplett-Energieübertragung der gebildete Singulett-Sauerstoff wegen der räumlichen Nähe zum Triplett-Sensibilisator 1b mit letzterem rascher reagiert als mit 1a.

Daß tatsächlich Singulett-Sauerstoff für die 5b-Bildung verantwortlich ist, belegt die erfolgreiche Umsetzung von 1b mit chemisch aus Wasserstoffperoxid und Brom in alkalischem Medium erzeugtem Singulett-Sauerstoff⁷⁾, die 21% 5b liefert.

Auf die Problematik des Primärschritts der Reaktion von Singulett-Sauerstoff mit mesoionischen Verbindungen vom Typ B sei hier kurz eingegangen. Nimmt man im Primärschritt der 5-Bildung eine konzertierte [3+2]-Cycloaddition der mesoionischen Verbindungen 1a, b an den Singulett-Sauerstoff an, so kann man grundsätzlich zwei verschiedene Primäraddukte vom Typ 2 oder 6 formulieren. Aus den mit Hilfe des MNDO-Verfahrens⁸⁾ errechneten Eigenwerten für die Grenzorbitale von 1b ($E_{HO} = -7.821$, $E_{LU} = -2.690$ eV) und ${}^{1}\Delta_{g}$ -Sauerstoff ($E_{\pi_{s}}^{*} = -11.487$, $E_{\pi_{s}}^{*} = -1.724$ eV) leitet sich aufgrund der kleineren HO-LU-Energieseparation eine bevorzugte HO (1b)-LU(${}^{1}\Delta_{g}$ -O₂)-Grenzorbitalkontrolle ab, die infolge des Vorzeichenwechsels der Koeffizienten zwischen 3-Stellung und exocyclischem

Sauerstoff im HOMO von 1b einen erlaubten $[\pi 4_s + \pi 2_s]$ -Prozeß zum Primärozonid 2b impliziert. Demgegenüber weisen die Koeffizienten in 3,5-Position des HOMO von 1b gleiche Vorzeichen auf, so daß die ebenfalls mögliche Bildung des Primäraddukts 6 formal einem erlaubten $[\pi 2_s + \pi 2_a]$ -Prozeß entspricht, wobei dem Singulett-Sauerstoff wegen der Beteiligung des antibindenden π^* -Orbitals die antarafaciale Reaktionsweise zukäme. Da jedoch im Falle des 2,3-Diphenyltetrazolium-5-thiolats — einer anderen mesoionischen Verbindung vom Typ B — [3+2]-Cycloadditionen an 2π -Systeme über äquivalente Positionen erfolgen (1-Stellung und exocyclischer Schwefel) 9,10 , die auch der Primärozonid-Bildung 2 zugrunde liegen, bevorzugen wir für die 5-Bildung den im Formelschema skizzierten Weg über 2.

Für die Förderung dieses Forschungsprogramms danken wir dem Fonds der Chemischen Industrie. Unser Dank gilt auch Herrn Prof. Dr. W. Thiel, Universität Wuppertal, für die Möglichkeit zur Benutzung des MNDO-Rechenprogramms.

Experimenteller Teil

IR-Spektren: Perkin-Elmer-Spektrophotometer 397 (KBr) und 580 B (Gasphase). — Emissionsspektrum: Perkin-Elmer-Fluoreszenz-Spektrophotometer MPF-44A mit Phosphoreszenz-Zusatz bei 77 K in Ethanol. — Schmelzpunkte: unkorrigiert. — Strahlungsquelle für Natrium-Licht (λ = 589 nm): 55 W-4 Na-Niederdrucklampe der Fa. Osram. — Platten für die präparative Dünnschichtchromatographie (DC): 2 mm Kieselgel 60 PF₂₅₄₊₃₆₀ der Fa. Merck; Fließmittel Benzol.

3,5-Diphenyl-1,2-dithiolylium-4-olat 11) (1b): UV-VIS (Ethanol): λ_{max} (lg ϵ) = 516 nm (4.14). — Phosphoreszenz (Anregungswellenlänge λ = 515 nm): λ_{max} = 830 nm.

1,2-Dibenzoyl-1,2-dimethylhydrazin (5a)

- a) Die Lösung aus 0.688 g (2.61 mmol) 1,2-Dimethyl-3,5-diphenylpyrazolium-4-olat ¹²⁾ (1a), 52 mg Rose bengale, 1040 ml absol. Toluol und 260 ml absol. Methanol bestrahlt man intern bei 5°C unter Sauerstoff-Begasung 16 h, engt i. Vak. ein, löst in wenig Dichlormethan und trennt Rose bengale an einer ca. 1 cm hohen Kieselgelschicht durch SC ab. Der ölige Eindampfrückstand liefert nach Anreiben mit 5 ml Ether 0.555 g farblose Kristalle mit Schmp. 85–86°C (Lit. ¹³⁾ 84–87°C). DC des Mutterlaugenrückstands erbringt weitere 63 mg; Gesamtausb. 0.618 g (89%). 5a stimmt mit unabhängig bereitetem Material ¹³⁾ überein (Misch.-Schmp., IR-Vergleich). Das während der Belichtung aufgefangene Abgas enthält laut IR-Spektrum Kohlenmonoxid (2200–2060 cm⁻¹).
- b) Kontrollversuch: Ein analoger Belichtungsansatz (0.200 g 1a) ohne Zusatz von Rose bengale zeigt nach 12 h Bestrahlung keine Umsetzung (DC).

IR (KBr): 1660 (C=O), 1600, 1578 (C=C), 701, 733 cm⁻¹ (C₆H₅-Wagging).

Dibenzovldisulfid (5b)

- a) 0.966 g (3.58 mmol) 1b¹¹⁾ und 0.192 g Rose bengale werden unter Sauerstoff-Begasung 3 h wie oben beschrieben belichtet und nach Einengen i. Vak. vom Sensibilisator befreit. Kristallisation des Eindampfrückstands aus Methanol und DC-Reinigung des Mutterlaugenrückstands erbringt nach erneuter Umkristallisation insgesamt 0.564 g (58%) farblose Schuppen mit Schmp. 127–128°C (Lit. 14) 129–130°C), identisch mit authent. Material 14) (Misch.-Schmp., IR-Vergleich). Laut IR-Spektrum enthält das Abgas Kohlenmonoxid.
- b) Versuch ohne Sensibilisator: 1.00 g (3.70 mmol) 1 b¹¹⁾ wird in 1300 ml absol. Toluol unter Sauerstoff-Begasung 10 h bestrahlt, wobei die Farbe von Violett nach Gelb umschlägt.

Die übliche Aufarbeitung liefert insgesamt 0.733 g (72%) 5b mit Schmp. 123-124°C (aus Ether), identisch mit obigem Produkt (Misch.-Schmp., IR-Vergleich). Das Abgas enthält Kohlenmonoxid (IR).

- c) 0.500 g (1.89 mmol) 1a¹²⁾ und 0.513 g (1.90 mmol) 1b¹¹⁾ werden in 1300 ml Toluol/ Methanol (4:1) unter Sauerstoff-Begasung bis zum Verschwinden der violetten Farbe bestrahlt. Die Aufarbeitung (DC) ergibt neben unverändertem 1a nur 0.324 g (62%) 5b. 5a ist nicht nachweisbar (DC).
- d) Dunkelversuch: Nach 12 h Sauerstoff-Begasung im Dunkeln von 1 b¹¹ in absol. Toluol zeigt die DC-Analyse keine Umsetzung.
- e) Umsetzung von 1b mit chemisch erzeugtem Singulett-Sauerstoff: Die eisgekühlte Lösung aus 6.0 g Kaliumhydroxid in 20 ml 36proz. Hydrogenperoxid wird mit einer Lösung aus 72 mg (0.27 mmol) 1 b¹¹⁾ in 50 ml Chlorbenzol überschichtet, dann läßt man unter langsamem Rühren durch ein Einleitungsrohr 1.25 g (7.82 mmol) Brom in 2 ml Chloroform während 2 h in die untere Phase tropfen, wobei die violette Farbe von 1b verschwindet. Die organische Phase wird mit Thiosulfat-Lösung und Wasser gewaschen, über Magnesiumsulfat getrocknet, i. Vak. eingeengt und der Rückstand durch DC in 15.2 mg (21%) 5b, Schmp. 127-128°C, getrennt, das durch Misch.-Schmp, und IR-Vergleich mit authent, Material 14) identifiziert wird.

[190/85]

¹⁾ Übersicht: W. D. Ollis und C. A. Ramsden, Adv. Heterocycl. Chem. 19, 1 (1976); C. G. Newton und C. A. Ramsden, Tetrahedron 38, 2965 (1982).

²⁾ B. Hansen, N. Harrit, A. Holm, N. H. Toubro und K. T. Potts, Tetrahedron 35, 229 (1979). ³⁾ V. Bhat, V. M. Dixit, B. G. Ugarker, A. M. Trozzolo und M. V. George, J. Org. Chem. 44, 2957 (1979).

⁴⁾ H. Kato, K. Tani, H. Kurumisawa und Y. Tamura, Chem. Lett. 1980, 717.

⁵⁾ H. Gotthardt, O. M. Huss und S. Schoy-Tribbensee, Chem. Ber. 114, 285 (1981).

⁶⁾ H. Gotthardt und K.-H. Schenk, Chem. Ber. 118, 403 (1985).

⁷⁾ E. McKeown und W. A. Waters, J. Chem. Soc. B 1966, 1040.

8) M. J. S. Dewar und W. Thiel, J. Am. Chem. Soc. 99, 4899, 4907 (1977).

9) G. V. Boyd, T. Norris und P. F. Lindley, J. Chem. Soc., Perkin Trans. 1 1976, 1673.

10) G. V. Boyd, T. Norris, P. F. Lindley und M. M. Mahmoud, J. Chem. Soc., Perkin Trans. 1 1977, 1612.

¹¹⁾ A. Schönberg und E. Frese, Chem. Ber. 103, 3885 (1970).

M. J. Nye und W. P. Tang, Tetrahedron 28, 455 (1972).
 H. H. Hatt, Org. Synth., Coll. Vol. II, 208 (1948).

¹⁴⁾ R. L. Frank und J. R. Blegen, Org. Synth., Coll. Vol. III, 116 (1955).